

PODER LEGISLATIVO

Requerimento de Informação n° 115/2025

Processo Número: **8715/2025** Data do Protocolo: 24/03/2025 18:13:23





REQUERIMENTO DE INFORMAÇÃO

Nos termos do artigo 20, XVI, da Constituição Estadual, combinado com o artigo 166 do Regimento Interno, solicitamos que a Secretaria de Ciência, Tecnologia e Inovação (SCTI) forneça esclarecimentos sobre os seguintes pontos:

- 1. Houve oportunidade de o sindicado, na sindicância que antecede ao PAD nº 2022.1.1239.2.7, em arrolar testemunhas, em paridade com demais interessados no feito? Como foi aplicado o art. 273, I, da Lei Estadual nº 10.261/1968, no caso em tela? Qual é a avaliação sobre a adequação da aplicação do dispositivo no caso concreto?
- 2. A legislação aplicável exige que as portarias inaugurais de um PAD sejam detalhadas quanto aos fatos imputados e não se utilizem apenas de termos genéricos que possam comprometer a ampla defesa e o contraditório? No caso em tela, qual é a avaliação sobre o detalhamento dos fatos imputados na referida portaria? Deveria ela ter sido refeita?
- 3. A Comissão Processante tem competência para investigar a vida de qualquer investigado para contextos externos à instituição? No caso em tela, a busca de informações seguiu essa limitação de competência?
- 4. Diante do que estabelece o Manual Disciplinar da instituição, que restringe a atuação administrativa sobre condutas alheias ao ambiente universitário, qual o fundamento para a inclusão de eventos ocorridos fora desse âmbito no PAD?
- 5. Em relação às mensagens trocadas via WhatsApp durante o período pandêmico, como a Universidade justifica sua investigação, considerando os limites de sua própria normatização e decisões judiciais sobre a admissibilidade da prova?
- 6. Quais providências foram tomadas diante das alegações de que membros da Comissão Processante teriam tentado intimidar uma testemunha do acusado, conforme relatado na imprensa?
- 7. Por que o PAD, com prazo regulamentar de 90 dias, ainda não foi finalizado desde sua instauração em 09/11/2022, sem que o recurso tenha sido apreciado até o momento?
- 8. Por que a primeira votação da Congregação da FDUSP, em 30/11/2023, não contou com a presença do acusado ou de sua defesa, conforme previsto no Regimento Interno?
- 9. Quais os motivos para a ausência de distribuição dos autos do PAD aos membros da Congregação antes da votação e para a inclusão da pauta com menos de dois dias de antecedência, em aparente descumprimento do Regimento Interno?
- 10. Havendo contradições nos autos, por que não foi encaminhada a questão ao Ministério Público para apuração de possível denunciação caluniosa ou para outros desdobramentos?
- 11. Por gentileza, forneça cópia das atas e das pautas das Sessões da Congregação de 30/11/2023 e 26/09/2024.

Justificativa

Recebemos informações, por meio do canal institucional do gabinete, de que a Faculdade de Direito da USP pode não estar observando devidamente o contraditório e a ampla defesa.

Tais princípios são fundamentais para a formação jurídica e para a credibilidade da instituição. A falta de





respeito a esses preceitos compromete não apenas os direitos dos envolvidos, mas também a própria missão da faculdade de preparar profissionais comprometidos com o Estado Democrático de Direito.

Diante disso, no exercício da função fiscalizatória, solicitamos informações oficiais da SCTI para prestar esclarecimentos à sociedade e à comunidade acadêmica.

Leonardo Siqueira



PROTOCOLO DE ASSINATURA(S)

O documento acima foi assinado eletronicamente e pode ser acessado no endereço http://sempapel.al.sp.gov.br/autenticidade utilizando o identificador 3200320033003900320034003A005000

Assinado eletronicamente por **Leonardo Siqueira** em **24/03/2025 18:10**Checksum: **B6E60A687F2A67D886DCDA71B9D66693F1A0ECF1CD39BB9B42A8FC27F46C2238**

